

WSZYSCY ZAINTERESOWANI

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: zamówienia publicznego ogłoszonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Rozbudowę Stacji Wodociągowej w Wiadernie, gm. Tomaszów Maz.”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Gminny Zakład Komunalny w Tomaszowie Maz. informuje, że najkorzystniejszą ofertę na w/w zadanie złożyła:

Firma „BARTOSZ” Sp. J.
Bujwicki, Sobiech
Biuro Techniczno - Handlowe
ul. Zgoda 58A
25-378 Kielce

z ceną brutto: 673 765,97 zł.

słownie brutto: sześćset siedemdziesiąt trzy tysiące, siedemset sześćdziesiąt pięć zł. 97/100.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Firma „BARTOSZ” uzyskała najwyższą ilość punktów 100, zgodnie z postanowieniem rozdziału XIV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zamieszczonym tam wzorem matematycznym. Ponadto Wykonawca spełnia wszystkie warunki podmiotowe, a w szczególności w zakresie wymaganego doświadczenia.

Oferenci spełniający wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Nr oferty Nazwa oferenta

1.	Instalcompact Sp. z O.O. ul. Wierzbowa 23. 62-080 Tarnowo Podgórne.
2.	Konsorcjum „Gutkowski – Gutkowski”, ul. 17 Stycznia 92, 64-100 Leszno.
3.	WATERTECH Dorota Grzelak – Kowalczyk, ul. Świtezianki 16, 91-496 Łódź.
4.	Firma „BARTOSZ” Sp. J. Biuro Techniczno – Handlowe, ul. Zgoda 58A, 25-378 Kielce.
5.	P.T.H.U. HYDRO-MARKO, Maria Pluta ul. Wojska Polskiego 139, 63-200 Jarocin.
6.	BENERAT i SYN, Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjno – Handlowe S.C. Benerat Jacek i Benerat Maciej, ul. Żytnia 4, 26-600 Radom.
8.	WODPOL Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe, ul. E. Orzeszkowej 35-37, 97-200 Tomaszów Maz.

Porównanie ofert wg kryterium cena 100%

- **oferta nr 1** Instalcompact Sp. z O.O. ul. Wierzbowa 23, 62-080 Tarnowo Podgórne.
673 765,97/809 178,32 * 100 = **83,27 pkt.**

- **oferta nr 2** Konsorcjum „Gutkowski – Gutkowski”, ul. 17 Stycznia 92, 64-100 Leszno.
673 765,97/816 032,11 * 100 = **82,57 pkt.**

- **oferta nr 3** WATERTECH Dorota Grzelak – Kowalczyk, ul. Świtezianki 16, 91-496 Łódź.
673 765,97/784 612,41 * 100 = **85,87 pkt.**

- **oferta nr 4** Firma „BARTOSZ” Sp. J. ul. Zgoda 58A, 25-378 Kielce.
673 765,97/673 765,97 * 100 = **100,00 pkt.**

- **oferta nr 5** P.T.H.U. HYDRO-MARKO, Maria Pluta, ul. Wojska Polskiego 139, 63-200 Jarocin.
673 765,97/726 930,00 * 100 = **92,67 pkt.**

- **oferta nr 6** BENERAT i SYN, Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjno – Handlowe S.C.
Benerat Jacek i Benerat Maciej, ul. Żytnia 4, 26-600 Rdaom.
673 765,97/793 350,00 * 100 = **84,93 pkt.**

- **oferta nr 8** WODPOL, Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe, ul. E. Orzeszkowej 35-37,
97-200 Tomaszów Maz.
673 765,97/897 960,07 * 100 = **75,03 pkt.**

Informacja o Wykonawcach wykluczonych i ofertach odrzuconych:

W oparciu o art. 24, ust. 3 ustawy informuję, iż z postępowania wykluczono Spółdzielnię Kółek Rolniczych, ul. Wodna 10, 97-221 Rokiciny. Oferta nr 7. W myśl z art. 24, ust. 4 ustawy ofertę nr 7 uznajemy za odrzuconą.

Zgodnie z wymogami siwz cz. IV pkt. 2.2 oraz cz. V pkt. 2 ppkt. 2.1. potwierdzających iż, Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonał co najmniej 2 roboty budowlane, odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, tj. robót polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie obiektu o stacji wodociągowej o wartości minimum 200.000 PLN – każda. Faktem jest, iż Wykonawca w ofercie na stronie 7 „Wykaz wykonanych robót” przedstawił dwa zrealizowane zadania oraz załączył wymagane referencje, lecz żadne z nich nie spełnia wymogu minimalnej wartości 200 tys. zł. Oferent wezwany pismem z dnia 11 sierpnia 2011 r. znak: GZK.7038-09/09/11, przesłanym pocztą elektroniczną w dniu 11 sierpnia 2011 r. – potwierdzenie otrzymania wezwania z dnia 12 sierpnia 2011 r. – nie uzupełnił oferty, tj. nie złożył do dnia 18 sierpnia 2011 r. prawidłowo wypełnionego, zgodnego z wymogami siwz wykazu wykonanych robót stanowiącego zał. nr 5 do siwz.

Tym samym Wykonawca nie wykazał w ofercie spełniania warunków udziału w postępowaniu co w myśl art. 24, ust 2, pkt 4) skutkuje wykluczeniem z postępowania w przedmiotowym przetargu.

Ponadto działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy informuję o terminie, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. Ponieważ przewidziano przesłanie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy to umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia.

KIEROWNIK


mgr Edmund Król